

ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY V BRNĚ

PŘEHLED VÝZKUMŮ

58-1



Brno 2017

ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY V BRNĚ

PŘEHLED VÝZKUMŮ

58-1



BRNO 2017

PŘEHLED VÝZKUMŮ

Recenzovaný časopis
Peer-reviewed journal

Ročník 58
Volume 58

Číslo 1
Issue 1

Předseda redakční rady
Head of editorial board

Pavel Kouřil

Redakční rada
Editorial board

Herwig Friesinger, Václav Furmánek, Janusz K. Kozłowski,
Alexander Ruttikay, Jiří A. Svoboda, Jaroslav Tejral, Ladislav Veliačik

Odpovědný redaktor
Editor in chief

Petr Škrdla

Výkonná redakce
Assistant Editors

Hedvika Břínková, Zdenka Kosarová, Šárka Krupičková, Olga Lečbychová,
Zuzana Loskotová, Ladislav Nejman, Rudolf Procházka, Stanislav Stuchlík,
Lubomír Šebela

Technická redakce, sazba
Executive Editors, Typography

Azu design, s. r. o.

Software
Software

Adobe InDesign CC

Fotografie na obálce
Cover Photography

Nákončí saxu z hrobu v Blučině-Cezavách (obr. 2, str. 105).
Sax-sword strap-end from the tomb of Blučina-Cezavy (Fig. 2, Pg. 105).

Adresa redakce
Address

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.
Čechyňská 363/19
602 00 Brno
IČ: 68081758
E-mail: pv@arub.cz
Internet: <http://www.arub.cz/prehled-vyzkumu.html>

Tisk
Print

Azu design, s. r. o.
Bayerova 805/40
602 00 Brno

ISSN 1211-7250
MK ČR E 18648
Vychází dvakrát ročně
Vydáno v Brně roku 2017
Náklad 400 ks

Časopis je uveden na Seznamu neimpaktovaných recenzovaných periodik vydávaných v ČR.
Copyright ©2017 Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., and the authors.

Obsah

Studie a krátké články Case Studies and Short Articles Studien und kurze Artikel	7
<i>Marek Slobodník, Antonín Přichystal</i> Provenience křišťálových artefaktů z aurignacké stanice Nová Dědina u Kroměříže na základě studia fluidních inkluzí	9
<i>Jaroslav Peška</i> Nová pohřebiště kultury se šňůrovou keramikou na střední Moravě (Dosavadní výsledky horizontální stratigrafie)	19
<i>Eva Kolníková, Tomáš Zeman</i> Diaľkové kontakty moravských Keltov na príklade ojedinelých nálezov tetradrachiem	49
<i>Tamerlan Gabuev</i> L'attribution culturelle des objets en or du Ve s., provenant du tumulus 2 de la nécropole Brut 1 (Ossétie du Nord, Russie)	57
<i>Michel Kazanski</i> Tombes des élites steppiques de l'époque post-hunnique dans la région pontique	65
<i>Maxim Levada, Oleg Saveliev</i> Découverte «princièrè» de l'époque des Grandes Migrations, près du lac de Jalpug (delta du Danube). Note préliminaire	85
<i>Oleg Radiush</i> Un nouveau “trésor” de l'époque des Grandes Migrations découvert près de village de Volnikovka, la région de Kursk (note préliminaire)	91
<i>Jaroslav Tejral</i> Les élites princières du pays nord-danubien au début de l'époque mérovingienne	103
Přehled výzkumů na Moravě a ve Slezsku 2016 Overview of Excavations in Moravia and Silesia 2016 Übersicht den Grabungen in Mähren und Schlesien 2016	139
Paleolit, Paleolithic, Paläolithikum.	141
Brno (k. ú. Líšeň, okr. Brno-město).	141
Dolní Věstonice (okr. Břeclav).	142
Mohelno (okr. Třebíč)	144
Ořechov (okr. Brno-venkov).	144
Turovice (okr. Přerov)	146
Neolit, Neolithic, Neolithikum.	149
Bílovice-Lutotín (k. ú. Bílovice, okr. Prostějov)	149
Brno (k. ú. Líšeň, okr. Brno-město).	149
Brno (k. ú. Starý Lískovec, okr. Brno-město)	150
Brno (k. ú. Štýřice, okr. Brno-město)	150
Dobřčice (okr. Přerov)	153
Držovice (k. ú. Držovice na Moravě, okr. Prostějov).	153
Dubicko (okr. Šumperk)	153
Dukovany (k. ú. Skryje nad Jihlavou, okr. Třebíč)	154

Holasovice (okr. Opava)	155
Hulín (k. ú. Záhlinice, okr. Kroměříž)	155
Chuchelná (okr. Opava)	155
Chvalnov-Lísky (k. ú. Lísky, okr. Kroměříž).	156
Jemnice (okr. Třebíč)	156
Kobylnice (k. ú. Kobylnice u Brna, okr. Brno-venkov)	157
Kralice na Hané (okr. Prostějov)	157
Krnov (k. ú. Opavské předměstí, okr. Bruntál)	158
Kyjovice (okr. Znojmo)	158
Lanžhot (okr. Břeclav)	161
Mohelno (okr. Třebíč)	161
Mokrá-Horákov (k. ú. Mokrá, okr. Brno-venkov)	161
Moravské Knínice (okr. Brno-venkov)	161
Moravský Krumlov (k. ú. Polánka u Moravského Krumlova, okr. Znojmo)	162
Moravský Písek (okr. Hodonín)	163
Mysločovice (okr. Zlín)	163
Náměšř na Hané (okr. Olomouc)	163
Neslovice (okr. Brno-venkov)	164
Olomouc (k. ú. Slavonín, okr. Olomouc)	164
Olšany u Prostějova (okr. Prostějov)	164
Ořechov (k. ú. Ořechov u Uherského Hradiště, okr. Uherské Hradiště)	165
Ostrožská Nová Ves (okr. Uherské Hradiště)	165
Podmolí (okr. Znojmo)	167
Popůvky (k. ú. Popůvky u Brna, okr. Brno-venkov)	168
Popůvky (k. ú. Popůvky u Brna, okr. Brno-venkov)	169
Přerov (k. ú. Lýsky, okr. Přerov)	169
Přerov (k. ú. Lýsky, okr. Přerov)	170
Pustějov (okr. Nový Jičín)	170
Rousínov (k. ú. Vítovice, okr. Vyškov)	173
Rozdrojovice (okr. Brno-venkov)	173
Smržice (okr. Prostějov)	173
Spytihněv (okr. Zlín)	174
Šelešovice (okr. Kroměříž)	175
Šternberk (k. ú. Lhota u Šternberka, okr. Olomouc)	175
Tišnov (okr. Brno-venkov)	175
Troubsko (okr. Brno-venkov)	176
Úvalno (okr. Bruntál)	176
Vážany (k. ú. Vážany u Uherského Hradiště, okr. Uherské Hradiště)	177
Vedrovice (okr. Znojmo)	178
Veverská Bítýška (okr. Brno-venkov)	179
Zlín (k. ú. Malenovice u Zlína, okr. Zlín)	180
Znojmo (k. ú. Znojmo-město, okr. Znojmo)	183

Eneolit, Eneolithic, Äneolithikum.	185
Bílovice-Lutotín (k. ú. Bílovice, okr. Prostějov)	185
Blučina (okr. Brno-venkov)	185
Brno (k. ú. Maloměřice, okr. Brno-město)	185
Brno (k. ú. Slatina, okr. Brno-město)	186
Brno (k. ú. Štýřice, okr. Brno-město)	187
Březová (k. ú. Březová u Vítkova, okr. Opava)	188
Držovice (k. ú. Držovice na Moravě, okr. Prostějov)	189
Dřevohostice (okr. Přerov)	191
Hradčany (k. ú. Hradčany na Moravě, okr. Přerov)	191
Hruška (okr. Prostějov)	192
Kelč (okr. Vsetín)	193
Kelč (okr. Vsetín)	193
Kralice na Hané (okr. Prostějov)	194
Litovel (k. ú. Rozvadovice a Unčovice, okr. Olomouc)	194
Olomouc (k. ú. Slavonín, okr. Olomouc)	195

Olišany u Prostějova (okr. Prostějov)	195
Podolí (k. ú. Podolí u Brna, okr. Brno-venkov)	196
Prostějov (k. ú. Čechovice u Prostějova, okr. Prostějov)	196
Přerov (k. ú. Lýsky, okr. Přerov)	197
Přerov (k. ú. Předmostí, okr. Přerov)	198
Rousínov (k. ú. Vítovice, okr. Vyškov)	199
Úvalno (okr. Bruntál)	199
Zlín (k. ú. Malenovice u Zlína, okr. Zlín)	200
Doba bronzová, Bronze Age, Bronzezeit.	201
Bílovice-Lutotín (k. ú. Bílovice, okr. Prostějov)	201
Blučina (okr. Brno-venkov)	201
Blučina (okr. Brno-venkov)	202
Borotín (k. ú. Borotín u Boskovic, okr. Blansko)	202
Buk (okr. Přerov)	203
Drozdov (okr. Šumperk)	204
Držovice (k. ú. Držovice na Moravě, okr. Prostějov)	204
Dubicko (okr. Šumperk)	205
Hněvotín (okr. Olomouc)	206
Hnojice (okr. Olomouc)	206
Hulín (k. ú. Záhlinice, okr. Kroměříž)	207
Hustopeče (k. ú. Hustopeče u Brna, okr. Břeclav)	207
Jiřice u Miroslavi (okr. Znojmo)	208
Jiříkovice (okr. Brno-venkov)	208
Kobylnice (k. ú. Kobylnice u Brna, okr. Brno-venkov)	208
Kožušany-Tážaly (k. ú. Tážaly, okr. Olomouc)	209
Kralice na Hané (okr. Prostějov)	209
Křenovice (k. ú. Křenovice u Slavkova, okr. Vyškov)	210
Litovel (k. ú. Rozvadovice, k. ú. Unčovice, okr. Olomouc)	210
Loučka (k. ú. Loučka u Valašského Meziříčí, okr. Vsetín)	211
Malešovice (okr. Brno-venkov)	211
Město Albrechtice (k. ú. Linhartovy, okr. Bruntál)	211
Moravské Knínice (okr. Brno-venkov)	212
Moravský Písek (okr. Hodonín)	212
Mostkovice (okr. Prostějov)	213
Nivnice (okr. Uherské Hradiště)	213
Nížkovice (okr. Vyškov)	214
Olbramovice (k. ú. Olbramovice u Moravského Krumlova, okr. Znojmo)	215
Olomouc (k. ú. Slavonín, okr. Olomouc)	216
Osek nad Bečvou (okr. Přerov)	217
Podmolí (okr. Znojmo)	218
Prostějov (k. ú. Čechovice u Prostějova, okr. Prostějov)	219
Prostějov (k. ú. Krasice, okr. Prostějov)	219
Prostějov (okr. Prostějov)	219
Prostějov (k. ú. Žešov, okr. Prostějov)	220
Přerov (k. ú. Lýsky, okr. Přerov)	221
Přerov (k. ú. Předmostí, okr. Přerov)	222
Rataje (k. ú. Popovice u Kroměříže, okr. Kroměříž)	223
Rousínov (k. ú. Vítovice, okr. Vyškov)	223
Rozstání (k. ú. Rozstání pod Kojálem, okr. Prostějov)	223
Senička (okr. Olomouc)	224
Slatinky (okr. Prostějov)	224
Šelešovice (okr. Kroměříž)	225
Tišnov (okr. Brno-venkov)	226
Troubsko (okr. Brno-venkov)	226
Týn nad Bečvou (okr. Přerov)	227
Velké Bílovice (okr. Břeclav)	227
Velké Němčice (okr. Břeclav)	228
Velké Opatovice (okr. Blansko)	229

Vřesovice (k. ú. Vřesovice u Prostějova, okr. Prostějov)	230
Zašová (okr. Vsetín)	232
Zlín (k. ú. Malenovice u Zlína, okr. Zlín)	233
Znojmo (k. ú. Znojmo-město, okr. Znojmo)	233
Doba železná, Iron Age, Eisenzeit	235
Blažovice (okr. Brno-venkov)	235
Blučina (okr. Brno-venkov)	235
Brno (k. ú. Trnitá, okr. Brno-město)	235
Brno (k. ú. Štýřice, okr. Brno-město)	236
Brno (k. ú. Štýřice, okr. Brno-město)	236
Dambořice (okr. Hodonín)	237
Hluboké u Kunštátu (okr. Blansko)	238
Hněvotín (okr. Olomouc)	238
Holubice (okr. Vyškov)	239
Hulín (okr. Kroměříž)	239
Hulín (k. ú. Záhlinice, okr. Kroměříž)	240
Kobylnice (k. ú. Kobylnice u Brna, okr. Brno-venkov)	242
Kralice na Hané (okr. Prostějov)	242
Lanžhot (okr. Břeclav)	242
Loučany (k. ú. Loučany na Hané, okr. Olomouc)	243
Napajedla (okr. Zlín)	243
Olomouc (k. ú. Slavonín, okr. Olomouc)	243
Plumlov (k. ú. Žárovice, okr. Prostějov)	244
Pravčice (okr. Kroměříž)	244
Prostějov (k. ú. Domamyslice, okr. Prostějov)	244
Přerov (k. ú. Lýsky, okr. Přerov)	245
Tišnov (okr. Brno-venkov)	246
Troubsko (okr. Brno-venkov)	246
Troubsko (okr. Brno-venkov)	246
Troubsko (okr. Brno-venkov)	247
Tršice (okr. Olomouc)	247
Zlín (k. ú. Malenovice u Zlína, okr. Zlín)	247
Doba římská a doba stěhování národů, Roman Age and Migration Period	
Römische Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit	249
Blučina (okr. Brno-venkov)	249
Držkovice (okr. Opava)	249
Hněvotín (okr. Olomouc)	249
Hulín (k. ú. Záhlinice, okr. Kroměříž)	250
Kobylnice (okr. Brno-venkov)	250
Litovel (k. ú. Rozvadovice, k. ú. Unčovice, okr. Olomouc)	251
Moravský Krumlov (okr. Znojmo)	251
Náklo (okr. Olomouc)	253
Oldříšov (okr. Opava)	254
Opava (k. ú. Komárov u Opavy, okr. Opava)	255
Přerov (k. ú. Předmostí, okr. Přerov)	255
Vlčnov (okr. Uherské Hradiště)	256

STUDIE A KRÁTKÉ ČLÁNKY
CASE STUDIES AND SHORT ARTICLES
STUDIEN UND KURZE ARTIKEL

Recenzovaná část

Peer-reviewed part

Rezensierte Teil

DÉCOUVERTE «PRINCIÈRE» DE L'ÉPOQUE DES GRANDES MIGRATIONS, PRÈS DU LAC DE JALPUG (DELTA DU DANUBE). NOTE PRÉLIMINAIRE

„VELMOŽSKÉ“ NÁLEZY U JEZERA JALPUH (DUNAJSKÁ DELTA) Z OBDOBÍ STĚHOVÁNÍ NÁRODŮ (PŘEDBĚŽNÁ ZPRÁVA)

MAXIM LEVADA, OLEG SAVELIEV

Summary

“Princely” discovery of the period of the Great Migrations near Jalpug Lake (the Danube Delta). Preliminary note.

This article is devoted to a fortuitous discovery of exceptional wealth from Lake Jalpug, near the mouth of the Danube. The circumstances of this recent discovery remain unclear, as does the fate of the items exhumed. The most probable hypothesis is that the discovery at Jalpug represents the remains of an isolated tomb. The technical details of the cloisonné decor, such as the presence of almandines decorated with grooves, show that the objects at Jalpug were manufactured in a prestigious workshop, perhaps even in Constantinople. The cloisonné decor of the objects makes it possible to attribute the discovery to the second half of the fifth century. The “princely” discoveries of this period are very rare in Eastern Europe. One can suppose that a power centre existed near the Danube Delta, which appeared in the Pontic steppe after the fall of the Empire of Attila.

Keywords

Lower Danube – post-Hunnic period – steppe – princely discovery

Cette note est consacrée à un site (tombe? lieu de sacrifices?) contenant des objets «princiers», en Ukraine du Sud-Ouest, près de l'embouchure du Danube. La publication complète des informations concernant cette découverte est envisagée. Cependant, les circonstances de cette récente découverte restent peu claires, ainsi que le sort des objets exhumés, dont nous possédons des photographies. Nous nous proposons de présenter ici le déroulement de cette découverte.

En 2006, Tatiana Samoïlova, archéologue d'Odesa, prit connaissance (grâce à des photographies) d'objets venant de fouilles clandestines. Selon les informations qu'elle put obtenir, ces objets avaient été mis au jour près du lac Jalpug, dans le delta du Danube (fig. 1). Étant spécialiste de l'époque hellénistique, T. Samoïlova ne put identifier elle-même ces objets et s'adressa à ses collègues de Kiev. Cependant, aucun archéologue travaillant sur l'époque des Grandes Migrations ne vit ces photographies et la découverte tomba dans l'oubli.

En 2010, Oleg Saveliev prit l'initiative de reprendre l'étude de la découverte de Jalpug. Dès le premier examen des photographies, il apparut claire-

ment qu'il s'agissait d'objets du Ve s., dont le décor cloisonné rappelle les célèbres parures d'Apahida et de Childéric (voir par ex.: Périn 2002). Mais le contexte de leur découverte restait inconnu. Dans cette situation, nous n'avions pas d'autre option que de nous adresser aux journalistes afin d'obtenir des informations complémentaires. Ainsi, en 2010, du-



Location of the study site on a map of Europe.
Poloha studované lokality na mapě Evropy.

rant deux mois, plus de 70 annonces concernant ce «trésor» appelant à donner toute l'information sur cette découverte sont parues dans la presse écrite et sur internet. Les réponses se sont révélées d'un grand intérêt, ont permis d'éclaircir le contexte de la découverte et d'avoir quelques idées sur le sort de ces objets. Nous sommes reconnaissants à tous ceux qui ont répondu à notre appel. Cependant, la publication la plus inattendue a été celle de Svetlana Palamartchuk, directeur adjoint du Musée de la ville d'Izmail (région d'Odessa). Selon elle, ce «trésor» a été découvert en sa présence en 2006.

D'après S. Palamartchuk, quelques années auparavant, Mikhaïl Fokeev, un des archéologues d'Odessa, découvrit par hasard dans l'eau du lac de Jalpug une applique en or, ornée d'almandines. En 2006, il décida de prospecter le lieu de cette trouvaille, en compagnie de S. Palamartchuk. Étrangement, ces deux archéologues professionnels décidèrent d'effectuer la prospection sans avoir déposé de demande officielle, comme l'exige la loi, et ne prirent même pas la peine de s'équiper pour cette entreprise du matériel nécessaire (appareil photo). Plus étrangement, ils invitèrent une de leurs connaissances à y prendre part, un fouilleur clandestin. Celui-ci leur fournit une voiture et un détecteur des métaux. Le butin de cette expédition douteuse représentait plus de deux kilo des parures précieuses, déposées dans un récipient en bronze à anse, de 30–35 cm de diamètre et de 10 cm de hauteur (Palamartchuk, Fokeev 2011, 366). Outre

le rôle douteux des deux archéologues dans cette affaire, précisons que, compte tenu du temps écoulé depuis cette découverte, leurs informations peuvent avoir été déformées par des oublis.

Après avoir extrait les objets du lac, les découvreurs se rendirent à Odessa, mais sur la route, suite à des événements dont les participants se refusent à révéler la nature exacte, le fouilleur clandestin qui accompagnait les archéologues s'empara du «trésor».

Cependant, en 2010, S. Palamartchuk donna à son musée deux appliques en or, décorées d'almandines, qui, selon elle, avaient été découvertes cette même année 2010, lors d'une promenade sur le lieu de découverte du «trésor» de 2006 (à ce jour, elle garde secret l'emplacement exact de la découverte).

Selon la publication de S. Palamartchuk et de M. Fokeev, la découverte contenait 37 objets. Mais la plupart de ces objets sont décrits dans cette publication d'après des photographies, que nous avons déjà publiées dans la presse. D'autre part, toujours selon ces auteurs, «la partie des objets sans décor reste non décrite» (Palamartchuk, Fokeev 2011, 366). Cependant, elle donne la taille exacte de ces objets «non documentés». En ce qui concerne les objets ornés d'almandines, que les découvreurs ont pu examiner très brièvement, lors de la découverte, ils en donnent aussi la taille très précise (au millimètre près) et précisent les nuances des couleurs des pierres.



Fig. 1. Le lac de Jalpug (Ukraine).
Obr. 1. Jezero Jalpuh (Ukrajina).

Les informations concernant une rosette, comportant son diamètre et sa hauteur exacts, nous paraissent encore plus suspectes (Palamartchuk, Fokeyev 2011, fig. 2: 11). De toute évidence, cet objet a été mesuré, alors que les auteurs insistent que la taille est donnée de mémoire. De plus, la photographie inédite de cet objet figure dans la publication. La description exacte des objets dont les photographies sont absentes de la publication - un élément de bride en forme de plaques ornée d'almandines et de turquoises (?), une applique portant une incrustation disparue, neuf éléments de mors – alerte sur la sincérité des auteurs, elle aussi (Palamartchuk, Fokeyev 2011, 357–369).



Fig. 2. Objet en forme de tête de dragon (collection Platar).

Obr. 2. Předmět ve tvaru dračí hlavy (sbírka Platar).

Après cet article de 2011, un fragment de tôle d'or portant un décor en écailles a été acheté par le Musée d'Izmail. Selon le musée, il provient du même lieu de découverte de 2006.

De prime abord, on peut dire que le «trésor» contenait donc 38 objets, car dans la publication de 2011 les auteurs parlent de 37 objets, y compris les deux appliques de 2010. Mais le nombre d'objets était très probablement plus élevé, car S. Palamartchuk et M. Fokeyev mentionnent encore neuf pièces de harnachement, ce qui amène le nombre d'objets à 46. Mais nous possédons des photographies de trois autres objets, qui proviennent, selon des sources fiables, du même «trésor». Ainsi, le nombre d'objets identifiés comme venant de Jalpug est actuellement de 49.

Le seul objet que nous avons réussi à localiser est un fragment en fer décoré d'une tête animalière (dragon?) en argent doré, avec des almandines incrustées (fig. 2). L'objet est actuellement exposé à Kiev, dans la collection privée de Platar, les propriétaires ne sont de toute évidence pas au courant de l'origine réelle de cette pièce. Cependant, deux sources indépendantes témoignent de l'appartenance de cet objet au «trésor» de Jalpug. De plus, nous avons en notre possession une photographie où cet objet est présent avec d'autres provenant sans aucun doute de Jalpug.

Une garniture en or ou en argent doré, décorée d'almandines, sur une des pièces de pâte de verre bleu clair, représente la partie la plus remarquable du trésor. D'après les photographies fournies par T. Samojlova, au moins 29 pièces faisaient partie de cette garniture. Ce sont des appliques en forme de lion (fig. 3), une plaque-boucle (fig. 3), un pontet d'épée (fig. 4), des appliques de selle (fig. 5), un décor de garde d'épée, un autre venant de la garde d'un poignard et un ferret. Ces objets sont décorés sur le bord par des minces plaques d'almandine avec des cannelures (voir également Palamartchuk, Fokeyev 2011, 369).



Fig. 3. Plaque-boucle. Diamètre de la monnaie en comparaison – 26 mm (photographie fournie par T. Samojlova).

Obr. 3. Přezka. Průměr mince pro srovnání – 26 mm (fotografii poskytla T. Samojlova).



Fig. 4. Pontet de fourreau d'épée (photographie fournie par T. Samojlova).

Obr. 4. Kování pochvy meče (fotografii poskytla T. Samojlova).

Les mors en argent doré en forme de lion appartiennent à un autre style (fig. 6). D'après les photographies en couleur, ils portaient des pierres, probablement des cornalines, qui se distinguent des almandines de la première garniture. Des lettres grecques, probablement les marques d'assemblage, sont grossièrement gravées sur le revers des plaques des mors.



Fig. 5. Appliques de selle. Diamètre de la monnaie en comparaison – 26 mm (photographie fournie par T. Samojlova).

Obř. 5. Aplikace na sedlo. Průměř mince pro srovnání – 26 mm (fotografii poskytl T. Samojlova).



Fig. 6. Mors de cheval (photographie fournie par T. Samojlova).

Obř. 6. Kořské udidlo (fotografii poskytl T. Samojlova).

Enfin, six éléments de bride en argent, notamment les extrémités des mors, représentent le troisième groupe stylistique d'objets. D'après la description de S. Palamrtchuk et de M. Fokeev, on peut supposer que d'autres objets faisaient partie du même groupe stylistique.

Ainsi, on peut parler d'une découverte de rang «princier», composée d'armes et d'un harnachement d'apparat, de garnitures de ceinture et de vaisselle. Selon des informations non vérifiées, «un aigle en or» faisait partie de la même découverte.

L'hypothèse la plus probable est que la découverte de Jalpug représente les restes d'une tombe isolée. Le fragment de tôle d'or portant un décor en écaille et venant probablement d'une selle témoigne contre cette hypothèse, car deux appliques venant d'une autre selle y sont également présentes. En effet, les sépultures du Ve s. contiennent d'habitude tout au plus une selle. Mais, premièrement, le fragment en question peut appartenir au décor d'un fourreau d'épée ou de scramasaxe (à comparer par ex. Werner 1956, Taf. 16: 3a; 24: 1, 2), et, deuxièmement, il n'est pas exclu qu'il s'agisse d'un petit cimetière «princier», comme cela est le cas d'Apahida (Harhoiu 1998, 157–161).

Les détails techniques des décors cloisonnés, tels que la présence d'almandines ornées des cannelures montrent que les objets de Jalpug ont été fabriqués dans un atelier prestigieux, peut-être même celui de Constantinople (voir à ce propos Arrhenius 1985, 46–53, 96–126). Le décor cloisonné «en échelle», ainsi que celui en cannelures gravées, présents sur certains objets, permet d'attribuer la découverte à la deuxième moitié du Ve s., comme celles d'Apahida et de Tournai. Les découvertes «princières» de cette époque sont très rares en Europe orientale (cf. Zasetkaya *et al.* 2007). On peut supposer que, près du delta du Danube, il existait un de centres de pouvoir, apparu dans la steppe pontique après la chute de l'empire d'Attila.

Bibliographie

Arrhenius, B. 1985: *Merovingian Garnet Jewellery*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International Akademien.

Harhoiu, R. 1998: *Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien*. Bucarest: Editura enciclopedică.

Palamartchuk, S. V., Fokeev, M. M. 2011: Veschevoï kompleks jalpugskogo klada. In: *Drevnee Pritchernomie* 9, 366–376.

Périn, P. (dir.) 2000: *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule Ve siècle après J.-C.* Paris: Réunion des musées nationaux.

Werner, J. 1956: *Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches*. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

Zasetkaya, I. P., Kazanski, M. M., Ahmedov, I. R., Minasian, R. S. 2007: *Morskoi Tchoulek. Pogrebeniya znati iz Priazoviya i ih mesto v istorii Severnogo Pritchernomia v postgunnskoyou epohu*. Saint-Pétersbourg: Ermitage.

Resumé

Tento text se věnuje výjimečně bohatému náhodnému nálezů od jezera Jalpuh v blízkosti Dunajské delty. Okolnosti tohoto nedávného nálezů zůstávají nejasné, stejně jako osud vyzdvižených předmětů. Technické detaily dekorace cloisonné, například přítomnost almandinů zdobených vroubky, ukazují na to, že objekty z Jalpuhu byly zhotoveny prestižní dílnou, možná dokonce přímo v Konstantinopoli. Dekorace cloisonné dovoluje předměty datovat do druhé poloviny 5. století. Ve východní Evropě jsou „velmožské“ nálezů z tohoto období velmi vzácné. Lze předpokládat, že v Dunajské deltě existovalo jedno z mocenských center, která se v Černomořských stepích objevila po pádu Attilovy říše.

Contact

Maxim Levada

Ukrainski Centre kulturnyh doslidjen
vul. Lavrska, 21
UKR-korp. 5, Kiev
maxim.levada@gmail.com

Oleg Saveliev

Otdel arheologii Severo-Zapadnogo
Pritchernomoria Instituta arheologii NANU
ul. Pushkinskaya, 37
UKR-Odessa
sav_reun@ukr.net